

УТВЕРЖДАЮ



проректор по научно-технической  
деятельности и аттестации  
научных кадров  
доктор технических наук, профессор  
С.Ю. Радченко  
2024 г.

**Отзыв ведущей организации  
о диссертации Умара Соу**

**на тему «Формирование образа “нового человека” в русской  
реалистической прозе второй половины XIX – начала XX века»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов  
Российской Федерации (Воронеж, 2024)**

Работа У.Соу посвящена теме, которая сегодня нечасто становится предметом научного изучения. Образ «нового человека», тесно связанный в нашем сознании с методом социалистического реализма, с творчеством М.Горького, в последние десятилетия отодвинут на второй план, чаще всего по причинам негативного отношения к советскому наследию. Рецензируемая диссертация на первый план выдвигает антропологическую составляющую заявленной проблемы, в то же время не отказываясь и от ее идеологических коннотаций, что позволяет ее автору расширить круг исследуемой проблематики. Как отмечено в исследовании У.Соу, литература и культура переходных эпох «формируют образ будущего, актуализируют внимание к человеку, к его природе» (с.3 диссертации). **Научная ценность и новизна** рецензируемой диссертации, таким образом, связаны не с предметом и материалом исследования, а с изучением особенностей переходных эпох, формирующих новую картину мира, определяющих новые исследовательские подходы к изучению традиционно гуманитарной проблематики.

**Актуальность** рецензируемого исследования мы видим в необходимости уточнения современных представлений о литературном процессе XX века, начиная с его истоков. В связи с этим **оригинальность** диссертационного исследования и **личный вклад** У.Соу состоят в трактовке литературы революционного времени как естественного эволюционного процесса, в котором традиционная смена «старого» «новым» в контексте общественных ожиданий обретает оценочный смысл. Актуализация внимания к феномену



новизны в литературном процессе XX века является дополнительным стимулом к пересмотру поэтики реализма, источников ее обновления.

**Методы исследования.** В работе соискатель использует приемы сравнительно-сопоставительного и структурно-типологического литературоведения, элементы биографического и культурологического методов. В работе представлена широкая методологическая база, включающая теоретико- и историко-литературные исследования.

**Положения, выносимые на защиту,** представляются убедительными, подтверждаются проведенным анализом привлекаемых в работе материалов.

Проблематика и выводы диссертации **соответствуют паспорту специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.**

Молодой исследователь в соответствии со своими научными интересами, с проблематикой литературы Сенегала обозначил приоритетные направления работы. «Новый человек» рассматривается им в новом ракурсе – в контексте личностных и семейных отношений. Проблемы этики героя нового времени, семейные и личностные проблемы, поставленные в центр исследовательского внимания, позволили иначе взглянуть на хорошо изученные тексты, а главное – увидеть преемственность двух разных этапов общественного сознания, связанных с идеями европейских революций, с социалистической проблематикой, получившей самую широкую реализацию в европейских литературах нового времени.

Диссертация Соу Умара «Формирование образа “нового человека” в русской реалистической прозе второй половины XIX – начала XX века» рассматривает феномен «нового человека», который в эстетическом сознании переходного времени, как отмечает соискатель, становится основой меняющейся картины мира. Именно с углублением и расширением представлений о данном феномене связана **теоретическая значимость** работы. Важно отметить, что границы переходной эпохи определяются им в связи с процессом смены аксиологических ценностей, обусловлены их динамикой. Соискатель ученой степени подтверждает свою позицию не только рассмотрением знаковых текстов русской литературы конца XIX – начала XX века, но и примерами из литературы Сенегала времени ее формирования.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования её материалов в вузовских курсах по истории русской литературы XIX и XX веков, при подготовке и проведении спецкурсов и семинаров по литературе переходных эпох.

Сформулированные во Введении **цель и задачи** обусловили **структуру** диссертационного исследования.



**Введение** включает требуемые стандартом определения актуальности и научной новизны работы, теоретической и практической значимости, рассмотрение степени разработанности темы исследования, характеристику методологической базы использованных методов и подходов, формулировки цели, задач и положений, выносимых на защиту.

Исследование У.Соу логично выстроено. В двух главах работы диссертант последовательно рассматривает освоение философских идей русской реалистической прозой второй половины XIX века, затем их реализацию в прозе рубежа столетий. В отдельных моментах работу можно упрекнуть в увлеченности социальной проблематикой в ущерб эстетическому анализу, однако тема работы допускает такие предпочтения.

В первой главе «Герой “нового времени” и семейные конфликты: опыт сюжетных решений И.С. Тургенева, Н.Г. Чернышевского» обозначены приоритетные направления работы. В русской романистике второй половины XIX века соискатель отмечает важное качество ее переходности – «“расширение кругозора”, которое сказывалось не во внешней новизне сюжетов, обогащении тем, а в пересмотре “бытовых и профессиональных укладов”, традиционных тем и сюжетов» (с.18 диссертации). В этой связи диссертант рассматривает особенности семейных конфликтов романов И.С. Тургенева и Н.Г. Чернышевского, где, с его точки зрения, начинается пересмотр сюжетов, в которых меняются взаимоотношения среды и личности. У.Соу отмечает в структуре личностного поведения героев И.С. Тургенева и Н.Г.Чернышевского их меняющиеся отношения со средой и, как отмечает диссертант, ссылаясь на мнения исследователей, перевод эпического «во внутренний эстетический ориентир» (с. 19 диссертации).

В романе И.С.Тургенева новизной предсказуемо отмечен образ «нигилиста» Базарова. Диссертант сосредоточивает свое внимание на том, что новое мировоззрение, не соотнесенное с реальностью, обеспечивает внутреннюю драму героя. «Тургенев с прозорливостью писателя-реалиста отметил уязвимость протеста, лишённого осознанной жизненной программы, того, что герои более поздних времен назовут “делом”» (с.38 диссертации).

Большая часть первой главы посвящена роману «Что делать?» и личности Н.Г.Чернышевского. Диссертант справедливо характеризует роман как развернутую программу «формирования “нового человека” в соотнесении с мифом о Н.Г. Чернышевском», основанием которого была жизнь писателя, с мифом о будущем мире. «Новые люди», «своей жизнью утверждавшие новые жизненные принципы» (с.48 диссертации) становятся главным предметом рассмотрения в работе У.Соу. Согласимся с соискателем, что роман представил завершённую концепцию «нового человека», как ее понимал



Н.Г.Чернышевский. «Суть ее состояла в том, что главным в человеческой жизни, по глубокому убеждению автора и его героев, являются законы разума, законы рационально понимаемой нравственности, которые помогают разрешить все жизненные противоречия, носящие, как правило, эмоциональный характер» (с.71 диссертации).

Интересны замечания У.Соу об особенностях сюжета романа, в котором он отмечает утопические и идиллические моменты, точны его замечания о художественных просчетах, которые, тем не менее, не смущали читателей-современников.

Отметив содержательность анализа романа «Что делать?», справедливость выводов, подтверждающих авторскую стратегию разговора о «новых людях», укажем и на его недостатки. К числу недочетов следует отнести излишнее внимание к фабульным подробностям, к второстепенным персонажам, не имеющим прямого отношения к основной теме исследования.

Вторая глава «Герои рубежа XIX-XX веков в социальном и этическом поиске: А.П.Чехов, М.Горький» строится по тому же плану, что и первая. Главу открывает характеристика эпохи, ее общественной проблематики, затем следует анализ произведений, по-разному отвечающих на главные вопросы времени. Первый раздел второй главы посвящен анализу прозы А.П.Чехова, которая, как и роман И.С.Тургенева, по мнению соискателя, раскрывает позицию художника-реалиста, «зафиксировавшего глубинные перемены в общественном сознании» (с.84). У.Соу останавливается на рассказах «Дом с мезонином» (1896) и «Невеста» (1903), которые, по его мнению, репрезентативно представляют то новое, что заметил писатель в своих героинях. С точки зрения диссертанта, эпический масштаб поставленной задачи позволяет включить в исследование и рассказы А.П.Чехова, как известно, не оставившего романов. В данном случае исследователь опирается на особенность прозы рубежа веков, отмеченную до него исследователями русской литературы, обнаружившими интерес «к романному герою, к эпическому слову во всех жанрах, способных передать романную всеохватность даже в малых повествовательных формах» (с.84). Такая оценка жанра рассказа, обозначившего в начале XX века отчетливые романские интенции, дает основания диссертанту рассматривать рассказы А.П.Чехова в одном ряду с романами, в контексте реалистической прозы.

Основной объем второй главы составил анализ романа М.Горького «Мать», который определил выводы автора диссертации, основные положения его концепции. Роман М.Горького справедливо рассматривается исследователем как наиболее точная и художественно выверенная реализация образа «нового человека», который, как следует из рецензируемой работы,



подводил итог полувекового освоения данной темы русской реалистической прозой.

Как некогда Н.Г.Чернышевский, М.Горький стал для читателя и мифом, и новым типом писателя. Герои романа «Мать» уже не являются, как некогда Евгений Базаров, одиночками. Писатель увидел в их деятельности осознанную жизненную позицию. Отказ от личного во имя служению «делу» стал их личностным выбором. То, что в романе Н.Г.Чернышевского ощущалось едва намеченной программой, в романе М.Горького становится жизнью и судьбой его героев. С этой точки зрения роман «Мать» является логическим завершением образа «нового человека», начало которому было положено романом И.С.Тургенева.

Представляет несомненный интерес раздел 2.5. «“Марксистский феминизм” в романе “Мать”». Отметим, что с таких позиций роман нечасто рассматривался в истории русской литературы XX века. У.Соу в этом опирается на сохранившийся до наших дней в западной общественной жизни и публицистике интерес к подобной проблематике. Он отмечает линию «профессиональных революционерок и общественных деятелей», представленных в романе фигурами Сашеньки, Наташи, Софьи, но не включает в их число главную героиню на том основании, что в революцию Пелагею Ниловну ведет не идея, а любовь к сыну, «большое сердце» матери. Поэтому справедлив вывод соискателя, попытавшегося посмотреть на роман под новым углом зрения, «что содержание романа было более глубоким и не сосредоточивалось на феминистских проблемах» (с.131).

Завершает работу раздел «Художественный опыт М.Горького и неореалистический роман У.Себмена “Тростинки господина Бога”». В известной мере этот раздел логичен в диссертации У.Соу, на протяжении всего исследования обращавшегося к параллелям с литературой Сенегала. В разделе, завершающем работу, он рассматривает роман ведущего писателя своей страны, писателя, пришедшего в литературу из области общественной деятельности, осознанно обратившегося к опыту М.Горького. Логичность и закономерность такого обращения в историко-литературной традиции несомненна.

Обратим внимание на решение той теоретической задачи, которая стояла перед диссертантом – изучить культуру переходной эпохи, «характеризующуюся открытостью всех художественных систем, способностью к динамике, развитию, к преодолению культурной замкнутости» (с.132). Фигура Усмана Сембена, писателя и кинематографиста, позволяет соискателю говорить об общекультурной составляющей поисков не только Сембена, но и тех писательниц, к творчеству которых он обращался, говоря о



становлении литературы своей страны. Эта особенность работы, на наш взгляд, является убедительным доказательством практической полезности исследования Умара Соу, продолжением традиции преодоления «культурной замкнутости», которую он отметил, говоря о практике изучения русской классики в университете Дакара (см. с.13).

Диссертация Соу Умара является самостоятельным, оригинальным научным исследованием. В ней последовательно рассмотрены этапы становления «нового человека» сквозь призму конфликта и сюжета, систему персонажей, феминистические идеи на примере произведений И.С. Тургенева, Н.Г. Чернышевского, А.П. Чехова, М. Горького. Выводы, сделанные в заключении работы, последовательны и вытекают из логики исследования. Интересны замечания Соу Умара по поводу влияния романа М. Горького «Мать» на роман Сембена Усмана «Тростинки господина Бога».

Однако стоит указать на отдельные недостатки завершеного и самостоятельного исследования У.Соу. Выше мы отметили публицистичность некоторых авторских обобщений, некоторую избыточность пересказа при анализе романа «Что делать?». Это замечания, касающиеся стиля изложения. Отметим и те моменты, которые, на наш взгляд, требуют содержательных пояснений.

1. В чем автор диссертации видит драму Евгения Базарова, яркого героя, так убедительно написанного И.С.Тургеневым?

2. Второй вопрос касается романа «Что делать?», особенностей его сюжета. Что позволяет исследователю говорить о его утопической природе?

Высказанные замечания не снижают научной значимости и практической ценности диссертации и не касаются ее концептуальных положений.

Работа прошла апробацию на 4 всероссийских и международных научных конференциях. Основные положения диссертации освещены в 5 статьях, из них 3 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Автореферат адекватно отражает содержание и структуру диссертации.

Подводя итог сказанному, заключаем, что рецензируемая диссертация Умара Соу «Формирование образа “нового человека” в русской реалистической прозе конца XIX – начала XX века» представляет собой самостоятельное, завершеное исследование, ценное по полученным результатам. Работу отличает актуальный для современного литературоведения научно-теоретический аппарат и продуктивная междисциплинарная методология.

Диссертационное исследование Умара Соу «Формирование образа “нового человека” в русской реалистической прозе второй половины XIX – начала XX века» соответствует паспорту научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации и критериям,

установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Соу Умар заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв составлен доктором филологических наук (специальность: 10.01.01 Русская литература) профессором, заведующим кафедрой истории русской литературы XI-XIX вв. Антоновой Марией Владимировной, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории русской литературы XI-XIX вв. ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» 11 марта 2024 г., протокол № 7.

11 марта 2024 г

Заведующая кафедрой истории русской литературы XI-XIX вв. ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», доктор филологических наук, профессор Антонова Мария Владимировна

Научная специальность 10.01.01 Русская литература

E-mail: [gavrila05@yandex.ru](mailto:gavrila05@yandex.ru)



302026 г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»

Кафедра истории русской литературы XI-XIX вв.

+7 (4862) 751-318

[info@oreluniver.ru](mailto:info@oreluniver.ru)

<https://oreluniver.ru/>

